

## Вопрос Эксперту

Послан Admin - 26/11/2010 01:00

---

Здесь можете получить ответы на интересующие Вас вопросы по правилам дорожного движения Республики Казахстан: 🤖

=====

## Re: Вопрос Эксперту

Послан Эксперт ПДД - 28/02/2012 11:12

---

**yaHa написал:**

Спасибо большое!на ваз 21093 хочу поставить!

Но у "девяток" не было инжекторов. Теоретически это "самодельщина" и не должна эксплуатироваться и проходить техосмотры. А практически это пока не запрещено.

=====

## Re: Вопрос Эксперту

Послан LexaLM - 28/02/2012 11:13

---

**Эксперт ПДД написал:**

Ерундой ты занимаешься. Возможно...

На первый взгляд кажется, ну какая разница, требование или не требование, всё равно красный - это красный, а сплошная - это сплошная. Что это меняет. Практически ничего, всё как и раньше. Но...

Месяц назад, я побывал в такой ситуации.

Подъезжаю к перекрёстку, заморгал зелёный, я решил не рисковать и плавно останавливаюсь и получаю удар в заднюю часть автомобиля. Приехали сотрудники ДП, выслушали моё объяснение и выдают мне следующее: я обязан был выехать на перекрёсток на разрешающий сигнал светофора, а раз этого не сделал, то нарушил требование сигнала светофора и являюсь нарушителем ПДД, а возможно и виновником ДТП!

Вот тут и важно понимание, что есть требование, а что им не является. Требование, оно обязательно к выполнению. Если бы у зелёного сигнала светофора было бы требование, оно бы звучало примерно так: «на зелёный сигнал светофора, водитель обязан продолжить движение»;

Но у зелёного сигнала другое значение: зеленый сигнал разрешает движение. Хочу еду, хочу не еду. Нет у него требования, а значит нет обязанности его выполнять.

ps «ГАИшникам»; шиш, виновник наказан, а мне урок, держать ухо востро, а для вас очередная байка ))

=====

---

## Re: Вопрос Эксперту

Послан Эксперт ПДД - 28/02/2012 11:15

---

**ЛехаLM написал:**

**Эксперт ПДД написал:**

Эти юридические приколы дают основания отвергнуть ПДД в целом, как имеющие разночтения. Ну разночтение свойственно любым законам, так как законы в основном пишутся в общих чертах. Но это не повод опровергнуть закон в целом )

Я не вижу ни каких противоречий. Водитель обязан выполнять требования. А НЕ требования, не обязан. Ну вроде всё просто )

Давайте рассмотрим на примере:

1.5. Участники дорожного движения **обязаны** знать и **выполнять** относящиеся к ним **требования** ... **знак**  
**ов** ... **и**  
разметки...

Знак 5.15 «Место стоянки».

Что требует от водителя данный знак?

Что значит обязан выполнить требование знака «Место стоянки»?

А если не выполнить это требование, то протокол с текстом: «Водитель не выполнил требование знака 5.15, за что предусмотрена административная ответственность по статье КоАПа 463-8 Несоблюдение **требований**, предписанных **дорожными знаками** или разметкой

проезжей части дороги"?>

Нет, конечно. Нет ни какого наказания )

Но возникает резонный вопрос, а почему? И тут 2 варианта: либо водитель не обязан выполнять требование знака 5.15, либо этот знак никакое не требование )

Ну моё мнение вы знаете )

Я оспариваю мнение, что участники дорожного движения обязаны выполнять каждый пункт ПДД. Моё мнение, что это не так. Участники ДД обязаны выполнять только ТРЕБОВАНИЯ, и не просто требования, а только к ним относящиеся. Водители не обязаны выполнять требования, предъявленные пешеходам. Пешеходы не обязаны выполнять требования, предъявленные водителям.

Прекрати демагогию. Не превращайся в Наполеона и не превращай сайт в палату №6. Это на дороге "пудри мозги" инспекторам, здесь не надо. Давай по существу дела, а не развивать теорию "Как это могло быть".

=====

**Re: Вопрос Эксперту**

Послан LехаLM - 28/02/2012 11:19

---

**Эксперт ПДД написал:**

Прекрати демагогию. Не превращайся в Наполеона и не превращай сайт в палату №6. Это на дороге "пудри мозги" инспекторам, здесь не надо. Давай по существу дела, а не развивать теорию "Как это могло быть". Понял, отстал...

=====

**Re: Вопрос Эксперту**

Послан Эксперт ПДД - 28/02/2012 11:48

---

**LехаLM написал:**

**Эксперт ПДД написал:**

Ерундой ты занимаешься. Возможно...

На первый взгляд кажется, ну какая разница, требование или не требование, всё равно красный - это красный, а сплошная - это сплошная. Что это меняет. Практически ничего, всё как и раньше. Но...

Месяц назад, я побывал в такой ситуации.

Подъезжаю к перекрёстку, заморгал зелёный, я решил не рисковать и плавно останавливаюсь и получаю удар в заднюю часть автомобиля. Приехали сотрудники ДП, выслушали моё объяснение и выдают мне следующее: я обязан был выехать на перекрёсток на разрешающий сигнал светофора, а раз этого не сделал, то нарушил требование сигнала светофора и являюсь нарушителем ПДД, а возможно и виновником ДТП!

Вот тут и важно понимание, что есть требование, а что им не является. Требование, оно обязательно к выполнению. Если бы у зелёного сигнала светофора было бы требование, оно бы звучало примерно так: "на зелёный сигнал светофора, водитель обязан продолжить движение".

Но у зелёного сигнала другое значение: зелёный сигнал разрешает движение. Хочу еду, хочу не еду. Нет у него требования, а значит нет обязанности его выполнять.

ps "ГАИшникам" шиш, виновник наказан, а мне урок, держать ухо остро, а для вас очередная байка)).

Но у зелёного сигнала другое значение: зелёный сигнал разрешает движение. Хочу еду, хочу не еду. Нет у него требования, а значит нет обязанности его выполнять.

ps

Тебя развели. Выедь на мигающий зелёный, те же ГАИшники предъявили бы нарушение как выезд на запрещающий сигнал. Таких случаев не счесть.

А как насчет соблюдения дистанции, задним водителем? Или её уже отменили?

А как требование запрещающее тебе выезжать на перекресток, если там затор, а я уверен что там стояли автомобили и ты выехав на мигающий зелёный не успел бы проехать перекресток, чем создал бы помеху ТС начинающим движение в поперечном направлении.

Задай этот вопрос на каком-нибудь форуме и получишь многочисленные подтверждения того, что в подобной ситуации наказывают заднего.

=====

## Re: Вопрос Эксперту

Послан bayker - 13/03/2012 12:34

---

Добрый день. поясните пожалуйста ситуацию:

В конце населенного пункта стоит знак ограничения скорости 40, внизу табличка 2 км. и знак ремонт дороги. через 500 метров знак "Конец населенного пункта" (черным на белом). через 1 км стоят сотрудники ЖП с радаром и останавливают водителей которые едут больше 50 км/ч.

Судя по правилам знак "конец населенного пункта" отменяет действие знака ограничение скорости а табличка применяется для ограничения действия знака ограничения. т.е доп. табличка может уменьшить действие знака но не увеличить.

Законны ли действия сотрудников жп. которые остановив за превышение- говорят (ты что не видел табличку зоны действия знака?)

=====